

Sygn. akt UZP/ZO/0-1038/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 23 maja 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Anna Kułaga**

Arbitrzy: **Joanna Teresa Gontarska**

Michał Daniel Bubnowski

Protokolant **Katarzyna Kawulska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.05.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Profil Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; Pracownia Studiów i Projektów Drogowych "KLOTOIDA" s.c. z siedzibą w Krakowie; Biuro Inżynierskie Fijałkowski z siedzibą w Krakowie; Warszawa, Al. Jerozolimskie 144**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, Kraków, ul. Mogilska 25**

protestu z dnia 29 kwietnia 2005 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Profil Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; Pracownia Studiów i Projektów Drogowych "KLOTOIDA" s.c. z siedzibą w Krakowie; Biuro Inżynierskie Fijałkowski z siedzibą w Krakowie; Warszawa, Al. Jerozolimskie 144**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 463 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące czterysta sześćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: Profil Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; Pracownia Studiów i Projektów Drogowych "KLOTOIDA" s.c. z siedzibą w Krakowie; Biuro Inżynierskie Fijałkowski z siedzibą w Krakowie; Warszawa, Al. Jerozolimskie 144**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 210 zł 41 gr**
(słownie: **jeden tysiąc dwieście dziesięć złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Profil Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; Pracownia Studiów i Projektów Drogowych "KLOTOIDA" s.c. z siedzibą w Krakowie; Biuro Inżynierskie Fijałkowski z siedzibą w Krakowie; Warszawa, Al. Jerozolimskie 144.**

3. Uzasadnienie

Profil Sp. z o.o. w Warszawie Pracownia Studiów i Projektów Drogowych "KLOTOIDA" s.c. z siedzibą w Krakowie; Biuro Inżynierskie Fijałkowski z siedzibą w Krakowie; Warszawa, Al. Jerozolimskie 144 w dniu 28.04.2005r. wniosła protest na czynności Zamawiającego - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, Kraków, ul. Mogilska 25 dokonane w toku przetargu nieograniczonego na opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej dla inwestycji: Budowa drogi ekspresowej S 7 na terenie miasta Krakowa od węzła Bieżanów do węzła „Igołomska – Ptaszyckiego” oraz pełnienie nadzoru autorskiego w czasie realizacji robót wykonywanych w oparciu o powyższą dokumentację projektową.

Protestujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,*
- 2) odrzucenie oferty złożonej przez Mosty Katowice Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust.*

1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych jako zawierającej rażąco niską cenę,

- 3) powtórzenie czynności oceny ofert i uznanie, iż ofertę najkorzystniejszą złożył Protestujący,*

Podał, że zaoferowana przez Mosty Katowice Sp. z o.o. cena za wykonanie przedmiotu zamówienia wynosi 4.831.200 zł i jest ceną prawie trzykrotnie niższą od ceny, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W odwołaniu podtrzymał swoje stanowisko zawarte w proteście. Ponadto podniósł, że protest został podpisany przez osobę uprawnioną i brak było podstaw prawnych do jego odrzucenia. Na rozprawie Odwołujący podtrzymał swoje stanowisko w sprawie, Zamawiający zaś wniósł o oddalenie odwołania.

Zespół Arbitrów na podstawie materiału dowodowego zebranego w sprawie: oryginalnej dokumentacji przetargowej i ofert wykonawców oraz wyjaśnień Stron złożonych na rozprawie, ustalił i zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący nie wykazał ani w proteście, ani w odwołaniu, ani też w postępowaniu przed Zespołem Arbitrów, że jego interes prawny doznał uszczerbku i, że niemożliwym jest realizacja przedmiotu zamówienia za kwotę, jaką zaoferowała firma Mosty Katowice Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach – firma, której oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza.

Zgodnie z art. 6 Kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z danego faktu wywodzi skutki prawne. Twierdzenia Odwołującego, że cena zaproponowana przez firmę, której oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza jest rażąco niska nie zostały w żaden sposób udowodnione.

Odwołujący nie wykazał związku przyczynowego pomiędzy niemożliwością realizacji przedmiotu zamówienia za cenę zaproponowaną przez firmę Mosty Katowice Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

Przedstawione przez Odwołującego stanowisko Izby Projektowania Budowlanego w zakresie propozycji poziomu cen za realizację zamówienia na wykonanie robót projektowych w budownictwie nie może stanowić w ocenie Zespołu Arbitrów wiarygodnego dowodu w przedmiotowej sprawie.

Zdaniem Zespołu Arbitrów relacja pomiędzy szacunkową wartością zamówienia w przedmiotowej sprawie, a ceną oferty najkorzystniejszej nie musi prowadzić do wniosku, że cena ta jest rażąco niska. Podnieść należy, że Zamawiający ustala szacunkową wartość zamówienia na podstawie obowiązujących przepisów prawnych w tym zakresie, a zatem wartość szacunkowa zamówienia ma charakter regulowany, tymczasem cena ofertowa jest pozbawiona tej cechy, gdyż jest ceną rynkową.

Z omówionych wyżej względów Zespół Arbitrów na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2005r. Prawo zamówień publicznych orzekł, jak w sentencji wyroku.

Zespół Arbitrów nie zasądził na rzecz Zamawiającego kosztów zastępstwa prawnego z uwagi na fakt, iż pełnomocnik Zamawiającego nie przedstawił rachunku, a jedynie kserokopię

rachunku. Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18.03.2004r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu od odwołania oraz szczegółowych zasad rozliczania kosztów w postępowaniu odwoławczym (Dz. U. z 2004r. Nr 49, poz. 468) do kosztów postępowania zalicza się m.in. uzasadnione koszty uczestników postępowania, w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.